

**DERINIMO PAŽYMA**  
**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SAUGAUS EISMO AUTOMOBILIŲ**  
**KELIAIS ĮSTATYMO NR. VIII-2043 22 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XVP-720“ PROJEKTO (TOLIAU –**  
**NUTARIMO PROJEKTAS)**

PASTABOS IR PASIŪLYMAI	PASTABOS IR PASIŪLYMO (ĮGYVENDINIMO) LYGIS
<b>1. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija</b> 2026-03-23 Nr. (1.6 Mr) 2T-300	
<p>2. Nutarimo projektu formuluojant Vyriausybės poziciją yra siūloma „tikslinti pasirinktas teisinio reguliavimo priemonės“. Atkreiptinas dėmesys, kad Nutarimo projekte dėstomuose argumentuose nurodoma, jog reikalavimas išlaikyti pilną egzaminą (tiek teorinę dalį, tiek praktinio vairavimo dalį) <i>kyla iš direktyvos</i> ir siejamas su <i>saugumo kelyje užtikrinimu</i> bei A kategorijos teorinio egzamino <i>būtinu išlaikymu</i> (nes laikant kitų kategorijų teorijos egzaminus A kategorijai priskirtini specifiniai klausimai nėra įtraukti). Tai aspektai, kurie yra esminiai ir negalėtų būti keičiami, todėl A kategorijos teorijos egzamino negali būti atsisakyta. Atsižvelgiant į tai, siūlytina įvertinti, ar teikiamas siūlymas „tikslinti pasirinktas teisinio reguliavimo priemonės“ yra įgyvendinamas praktikoje neatsisakant reikalavimo išlaikyti A kategorijos teorijos egzaminą, tačiau keičiant tik teisinio reguliavimo priemones. Pažymėtina, kad formuluojama Vyriausybės pozicija šiuo aspektu neatitinka Projekte dėstomų argumentų. Siūlytina įvertinti teikiamo siūlymo pagrįstumą ir tikslinti formuluojamą Vyriausybės poziciją.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b>  Atsižvelgdami į patikslintą Vyriausybės pozicijos formuluotę bei Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodytą siekį išspręsti galiojančio teisinio reglamentavimo dviprasmiškumą, manome, kad Įstatymo projektas gali būti tobulinamas nuostatomis, suderinamomis su platesniu teisiniu reglamentavimu.</p>
<p>3. Nutarimo projekto 2 punkto 3 pastraipoje siūloma Įstatymo projekte nustatyti teisinio reguliavimo priemones, kurios „prisidėtų prie minėtame memorandumė numatyto tikslo siekimo“. Atsižvelgiant į <i>teisės aktų hierarchijos principą</i> Įstatymai neturi būti derinami, atitikti žemesnės teisinės galios teisės aktus ar juo labiau institucijų lygmens susitarimus, memorandumus ar pan. Siūlytina atsisakyti Nutarimo projekto 2 punkto trečiosios pastraipos.</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b>  Patikslintas Nutarimo projekto 2 punktas bei siūlymas atsižvelgti į motociklų vairuotojų pažeidžiamumą.</p>
<p>4. Pastebėtina, kad Nutarimo projekte pateikiami pagrįsti argumentai, kodėl negalėtų būti atsisakoma A kategorijos teorijos žinių patikrinimo net jei asmuo jau turi teisę vairuoti B, C arba D kategorijų transporto priemones. Tačiau pažymėtina, kad Vyriausybės išvadoje lieka <i>neatskleista</i> (abstraktu ir neaišku), <i>kokią reguliavimą Vyriausybė siūlytų įtvirtinti ar kokias teisinio reguliavimo priemones nustatyti</i>. Siūlytina Nutarimo projekte dėstomus argumentus papildyti ir detalizuoti, kokias priemones siūloma įtvirtinti Įstatymo projektu keliamiems tikslams pasiekti.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b>  Nutarimo projektu siekiama neapriboti Įstatymo projekto rengėjų ir Įstatymo projektą kuriojančio Seimo komiteto galimybių formuluoti ir spręsti dėl tinkamiausių priemonių sprendžiant Įstatymo projekto rengėjų identifikuotą problemą.</p>
<b>2. Lietuvos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė</b> 2026-04-28 Nr. NV-1089	
<p>Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 22 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XVP-720“ projektą, pritariame Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2026 m. kovo 23 d. išvadoje (dokumento Nr. 25-16658(4)) išdėstytoms 2 ir 4 pastaboms.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b>  Laikomės neatsižvelgimo į Teisingumo ministerijos 2 ir 4 pastabas argumentų.</p>